ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 47-02/22

в отношении адвоката

Р.А.А.

г. Москва 24 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.01.2022г. по обращению заместителя председателя Х суда общей юрисдикции Т.В.Р. в отношении адвоката Рябова А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

31.01.2022 г. в АПМО поступило обращение заместителя председателя Х суда общей юрисдикции Р.Т.В. в отношении адвоката Р.А.А., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту М.Я.В. в Е. суде и в суде апелляционной инстанции, но в силу п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК не мог участвовать в производстве по данному уголовному делу, поскольку его супруга Р.Е.Н. являлась заместителем Е. городского прокурора. Данный факт был установлен при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции и повлек отмену состоявшихся по делу судебных постановлений.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия частного определения от 21.12.2021 г.;
* копия сопроводительного письма № 77-5201/2021 от 29.12.2021 г.;
* копия сопроводительного письма № 141 от 20.01.2021 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он не оспаривает основные фактические обстоятельства, указанные в частном определении, за исключением следующих, имеющих существенное значение: срок проведения проверки по заявлению М.А.В. в отношении М.С.В. продлевала не Р Е.Н., а и.о. прокурора Б.С.В. Обвинительное заключение по данному уголовному делу было также подписано не Р.Е.Н., а иным должностным лицом. На стадии предварительного следствия он защиту доверителя не осуществлял. На стороне обвинения в суде прокурор Р.Е.Н. участия не принимала.

К письменным объяснениям адвокатом приложены копии документов:

* копии материалов уголовного дела в отношении М.С.В.:
* копия постановления о продлении срока проверки сообщения от 13.12.2019 г. (т.1 л.д.34;
* копия приказа о предоставлении отпуска;
* копия первого листа обвинительного заключения от 30.09.2020 г.;
* копия сопроводительного письма о направлении дела в суд

24.02.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений, подтвердив, что его супруга подписывала сопроводительное письмо в суд при отправке материалов уголовного дела.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат осуществлял защиту доверителя М.С.В. на стадии судебного разбирательства в Егорьевском городском суде и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Как следует из частного определения от 21.12.2021г. судом кассационной инстанции было установлено, что адвокат Р.А.А. является супругом Р.Е.Н., которая на момент осуществления предварительного расследования по уголовному делу в отношении М.С.В. работала заместителем Е. городского прокурора Московской области.

Это обстоятельство адвокатом не оспаривается.

Также в частном определении указано, что заместитель Е. городского прокурора продляла на 30 суток срок проведения проверки по заявлению М.А.В. о совершении в отношении нее преступления М.С.В., а также направляла уголовное дело в Е. суд после утверждения прокурором обвинительного заключения.

Указанные обстоятельства были выявлены при рассмотрении дела в кассационном порядке, установлено, что адвокат был не вправе участвовать в производстве по уголовному делу в соответствии с положениями п.2 ч.1 ст.72 УПК РФ, что повлекло за собой отмену приговора и апелляционного определения.

Доводы адвоката о том, что его супруга Р.Е.Н. не продляла срок проведения проверки по заявлению М. А.В. о совершении в отношении нее мошенничества М.С.В., т.к. в этот период находилась в отпуске, а подпись от ее имени поставлена иным должностным лицом не отменяет того факта, что в прилагаемой копии постановления о возбуждении перед Егорьевским городским прокурором ходатайства о продлении срока проверки сообщения в верхней части документа машинописным способом выполнена должность и расшифровка подписи – Р.Е.Н., само ходатайство также адресовано заместителю Е. городского прокурора Е.Н.Р..

При таких обстоятельствах, при ознакомлении адвоката с материалами уголовного дела после принятия дела к производству должны были возникнуть обоснованные сомнения в возможности продолжить защиту доверителя.

В отношении довода адвоката о том, что направление уголовного дела в суд не является процессуальным действием, а речь идет только о подписании сопроводительного письма, то Комиссия напоминает адвокату, что в соответствии с ч.1 ст.222 УПК РФ после утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, установленном главой 15 настоящего Кодекса.

Таким образом, направление уголовного дела в суд, является процессуальным действием, предусмотренным уголовно-процессуальным законом и находящимся в компетенции прокурора, а представленное адвокатом письмо за подписью заместителя городского прокурора Е.Н.Р. является способом процессуальной реализации должностных полномочий прокурора по направлению уголовного дела в суд.

Таким образом, судом кассационной инстанции обоснованно установлено, что супруга адвоката принимала участие в качестве прокурора на досудебной стадии по уголовному делу в отношении М.С.В.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.72 УПК РФ защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты;

Соблюдение императивного предписания уголовно-процессуального законодательства является обязательным условием осуществления адвокатской деятельности.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ст.12 КПЭА участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства.

Невыполнение требований закона, выразившееся в принятии к производству и осуществление защиты доверителя с нарушением положений п.2 ч.1 ст.72 УПК РФ повлекшие за собой отмену состоявшихся по делу судебных актов, свидетельствуют о нарушении адвокатом п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.1 ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката. Довод адвоката о том, что он не знакомился с письмом о направлении дела в суд не свидетельствует об отсутствии нарушения.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Р.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.1 ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат:

* осуществлял защиту М.С.В. по уголовному делу на стадии судебного разбирательства и апелляционного обжалования при наличии оснований, исключающих его участие в качестве защитника, предусмотренных п.2 ч.1 ст.72 УПК РФ, что в дальнейшем повлекло отмену судом кассационной инстанции состоявшихся по уголовному делу судебных актов.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.